

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 8/11/2020 4:13:14 PM  
**Subject:** RE: TER INFO (10)(2a) benadering van aantal positief getesten per week per 100.000  
**Received:** Tue 8/11/2020 4:13:15 PM

Niets idd. Was even vergeten dat RIVM ook interactieve kaarten op haar website had staan (die erg fraai zijn)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2020 17:57  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: TER INFO (10)(2a) benadering van aantal positief getesten per week per 100.000

Aight, en in hoeverre voegt dit iets toe t.o.v. dit RIVM kaartje?  
<https://www.rivm.nl/coronavirus-covid-19/actueel>

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2020 17:46  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: TER INFO (10)(2a) benadering van aantal positief getesten per week per 100.000

... het ging mij niet om opnemen van een signaalwaarde, maar om het kaartje met weekcijfers (per 100.000) per gemeente

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2020 17:30  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: TER INFO (10)(2a) benadering van aantal positief getesten per week per 100.000

Dit hebben we besproken met RIVM, (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e).

RIVM adviseert dat één signaalwaarde per 100.000 inwoners voor testen niet verstandig is omdat

1. Het risico wordt beïnvloed door wie er positief is (jong of oud)
2. Het aantal positieve testen wordt beïnvloed door de hoeveelheid testen.

Ik ben het hier mee eens, omdat dit een misleidend beeld schetst.

Als we per se een signaalwaarde willen kunnen we bv. elke week de signaalwaarde aanpassen door een expert de vertekening door (1) en (2) mee te nemen in het bepalen van de signaalwaarde, of hier een berekening van te maken.

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2020 17:13  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** TER INFO (10)(2a) benadering van aantal positief getesten per week per 100.000

Hoi (10)(2e)

Zie onderstaande berichtjes. Volgens mij is deze (10)(2a) benadering van aantal positief getesten per week per 100.000 ook voor ons dashboard best een interessante toevoeging.

Vriendelijke groeten van (10)(2e)

**Van:** (10)(2e)  
**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2020 17:09

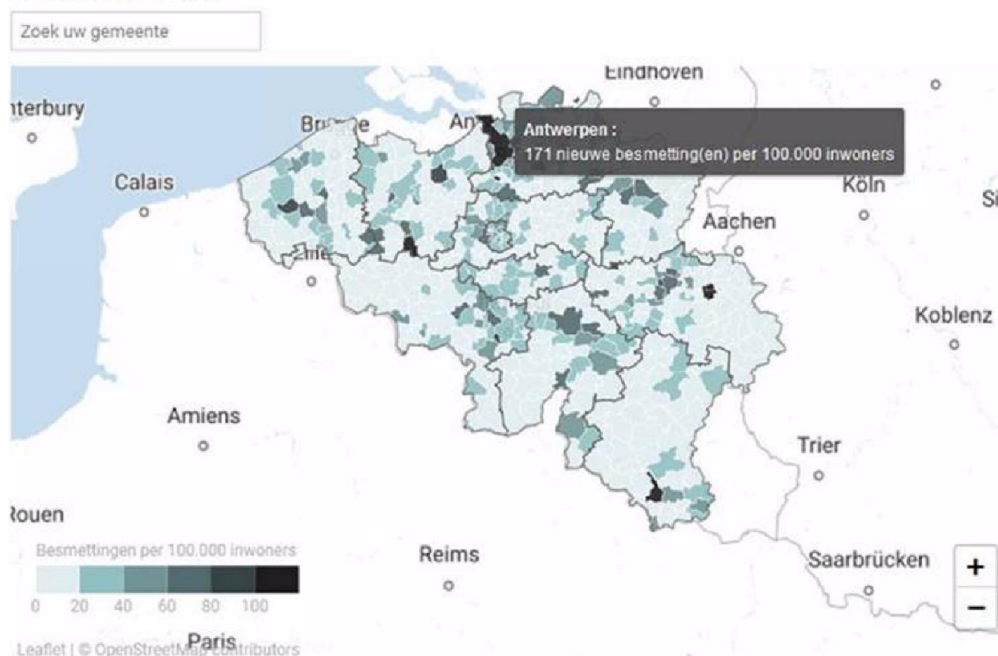
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
 CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) @minocw.nl  
 <(10)(2e) @minocw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: signaleringswaarden (10)(2a)

Ik kwam net op een handige site met (10)(2a)  
 Je kan daar de weekcijfers per gemeente zien, zie onderstaand screenshot. En er wordt signaalwaarde gebruikt nl. 20 per 100.000 per week. Met 171(!) nieuwe besmettingen per 100.000 per week scoort de gemeente (10)(2a) bijzonder hoog; dit aantal haalt Amsterdam en Rotterdam gelukkig nog niet.

### Coronabesmettingen per gemeente

De alarmdrempel wordt overschreden bij meer dan 20 nieuwe besmettingen per 100.000 inwoners in de laatste zeven dagen.



Van: (10)(2e)

Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 16:33

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
 CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) @minocw.nl; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: signaleringswaarden (10)(2a)

Hoi (10)(2e)

Eerder hadden (10)(2e) en ik al die 50 per 100.000 per week al gehoord; jouw nadere inkleuring daarvan is nieuw (voor mij) en heel nuttig.

Voor regio Amsterdam-Amstelland resp. regio Rotterdam-Rijnmond komt je op 76 resp. 67 positief geteste personen per 100.000 per week.

	regio A'dam	regio R'dam	
11-aug	11,2	12,2	
10-aug	18,1	9,8	
9-aug	8,3	11,6	
7 dagen	8-aug	9,5	5,7
	7-aug	7,5	8,4
	6-aug	14,9	9
	5-aug	6,3	10,7
	4-aug	13,9	8,8
<b>totaal van 7 dagen</b>	<b>75,8</b>	<b>67,4</b>	

Vriendelijke groeten van (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 15:29

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)@minocw.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: signaleringswaarden (10)(2a)

Hi (10)(2e) en (10)(2e)

Ik en de mensen in de cc hadden zojuist een overleg met de (10)(2a) overheid en de vice-president v/h Robert Koch Instituut.

Voor jullie nuttig was hoe hun signaleringswaarden en kernindicatoren voor monitoring er nu precies uit zien. Men kijkt primair naar:

- Aantal besmettingen per 100.000 per week
- R (niet op lokaal niveau want te volatiel)
- Totaal aantal besmettingen

Er is maar één op federaal niveau afgesproken signaleringswaarde, en dat is **50 besmettingen/100.000/week**. Als een lokale overheid daar overheen gaat, moeten er op populatieniveau maatregelen volgen. Welke dat zijn en hoe die eruit zien hangt volledig af van de situatie. Daar zijn wel richtlijnen voor maar er is geen blueprint. **Dat getal (50) is een politieke keuze**. Het is een pragmatische keuze, ook het RKI heeft hier geen wetenschappelijke onderbouwing voor.

Voort hebben diverse deelstaten nog andere signaleringswaarden onder die 50, bijv 25 (NRW, meer onderzoekscapaciteit) of 20 (eerste waarschuwing in (10)(2a) of 35 (1<sup>e</sup> annulerings bijeenkomsten en andere maatregelen in (10)(2a), enzoverder. Maar die zijn dus niet op federaal niveau vastgesteld.

Biedt dit toevallig nuttig materiaal voor jullie deel in de lessons learned kamerbrief?

Ik had zelf voor in die brief de volgende 2 tekstjes geschreven, 'case studies' over de uitbraken in (10)(2a) en (10)(2a). Zie daarin de gehighlighte passage. Is het handig om die (10)(2a) cijfers op te nemen of willen jullie liever dat ik dit algemene omschrijf ("nadat de besmettingen fors opliepen, ontstond snel een besef dat...")

(10)(2a) is een mooi voorbeeld waaruit blijkt hoe belangrijk grootschalig testen is. Nadat de lokale gezondheidsdienst meerdere besmettingen constateerde (in (10)(2a) is de signaalwaarde voor extra onderzoek 25 per 100.000 per week; bij 50 per 100.000 per week gaan de alarmbellen af), ontstond snel een besef dat de situatie zou escaleren. Dit bood de lokale autoriteiten tijd om beter inzicht te ontwikkelen in de verspreiding van het virus, en een containment strategy uit te werken. BCO liet zien dat de uitbraak zich voltrok in een vleesverwerkingsbedrijf. Alle werknemers van het bedrijf werden getest. Asymptomatische inwoners van (10)(2a) werden aanbevolen om zich ook te laten testen, wat men ook deed omdat de vakantie voor de deur stond en uitbaters van vakantie locaties elders veelal vereisten dat mensen uit (10)(2a) een negatieve test konden laten zien. Door het snelle testen werd duidelijk dat het virus zich snel, maar enkel onder de werknemers van het vleesverwerkingsbedrijf verspreidde. Dit betroffen vooral arbeidsmigranten met relatief weinig contact met andere inwoners. Een ander geluk was dat zij veelal in dezelfde flats al dan niet samenwoonden. Handhaving van hun quarantaine was daardoor 'makkelijker', alhoewel het niet haalbaar

bleek om toe te zien op de isolatie van huisgenoten. En uit het feit dat de lokale autoriteiten de politiediensten 47 keer om ondersteuning hebben moeten vragen, blijkt dat zelfs in een dergelijke situatie handhaving van quarantaine niet zonder slag of stoot gaat. Bij de opschaling van testen, traceren en handhaving werd hulp gezocht bij het leger, het Robert Koch Instituut, de lokale- en regionale gezondheidsdiensten en het ministerie van Binnenlandse zaken.

Wat er in (10)(2a) is gebeurd is in veel opzichten totaal verschillend. Allereerst is het virus in (10)(2a) nooit ver weg geweest. Onder de 80 besmettingen per dag is de provincie (10)(2a) nooit gekomen. Het was dan ook te verwachten dat het virus sneller om zich heen ging grijpen in (10)(2a) toen versoepelingen plaatsvonden. (Her)intrede gebeurde in dichtbevolkte volksbuurten. Een stuk minder controleerbaar dus dan de arbeidsmigranten in (10)(2a), en omdat het virus zich vanuit die wijken al breder verspreid had werd besloten dat het afsluiten van hele wijken of straten naast onhaalbaar ook niet meer nuttig was. Het was ook bekend dat verspreiding zich vooral voltrok door ongeorganiseerde vrijetijdsbesteding. Lees: uitgaan, uitgestelde (trouw)feesten, hangende jongeren en dergelijke. Als gevolg hiervan werd besloten om in de stad (10)(2a) een avondklok in te stellen, vanaf 23.30 tot 06.00u. De reden waarom voor deze tijd werd gekozen, is omdat bars en kroegen in (10)(2a) om 01.00 dicht moeten, en het om 23.30 niet meer loont om ergens anders naartoe te gaan. Stedelijke jeugdwerking werd hierbij ingeschakeld om te voorkomen dat annulering van vrijetijdsbesteding voor jongeren juist tot meer 'hangen' zou leiden. Tevens werd hernieuwd een oproep op thuis te werken gedaan, werd verboden om met meer dan 10 mensen samen te scholen en werd het dragen van maskers verplicht in de openbare ruimte. Hier wordt strak op toegezien met boetes die al snel tegen de 250 euro op kunnen lopen. De fitnesscentra vormden een andere bron van besmettingen. Deze werden dan ook gesloten, maar toen bleek dat klanten bij ketens van deze fitnesscentra elders gingen sporten waar de centra openbleven, en zo voor onnavolgbare verspreiding zorgden. Het bleek effectiever om fitnesscentra open te houden en strenger te handhaven op naleving van de basisregels.

(10)(2e)

(10)(2e) Strategie & Kennis

afdeling Algemeen Economisch Beleid  
directie Macro-Economische Vraagstukken & Arbeidsmarkt  
**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**

**M** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) **E** (10)(2e) @minvws.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).